



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: SHIRLEY JOHANA CEBALLOS RODRÍGUEZ
Demandados: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-,
FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU
Radicado: 05001 31 05 016 2019 00450 01
Decisión: A-312

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación** interpuesto por el apoderado del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-**, en contra del auto proferido por el Juzgado Dieseis Laboral del Circuito de Medellín el 21 de junio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, mediante auto¹ emitido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, se dispuso rechazar el

¹ PDF 14AutoRechazaLlamadoEnGarantía

llamamiento en garantía que el ICBF propuso con respecto a la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU (también demandada), toda vez que se le había concedido un término de 5 días para que aportara el poder que le permitiera presentar dicho llamamiento, no obstante, el mismo fue aportado el 20 de junio de 2023, cuando el término vencía el 16 de junio de la presente anualidad, por lo que fue declarado extemporáneo.

Inconforme con la decisión, el ICBF interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para que se revoque el auto proferido, manifestando puntualmente lo siguiente:

- 1- *“Con el escrito de demanda se aportó los documentos y escrito de llamamiento en garantía de la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU.*
- 2- *Mediante auto de fecha 30 de junio de 2021, el despacho se refirió a la admisión del llamamiento de la asegurada solidaria de Colombia, admitiendo el mismo, pero omitió pronunciarse sobre el llamamiento a la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU.*
- 3- *Nótese que este auto admite un llamamiento y no hace referencia al poder, esto es, ese poder satisfacía las formalidades exigidas y así lo tomo el despacho al admitir un llamamiento en garantía de dos solicitados.*
- 4- *En auto del 7 de junio de 2023, el despacho expresamente manifiesta: “De otro lado, por error involuntario, esta agencia judicial omitió pronunciarse frente al llamamiento en garantía que realizó el ICBF en contra de la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU.” Siendo este el momento en que el despacho, una vez detectado el error, y teniendo en cuenta las circunstancias existentes al momento de la contestación de la demanda y atendiendo el escrito de llamamiento en garantía, proceder a pronunciarse sobre el mismo, teniendo en cuenta el por qué se admite el llamamiento de la aseguradora.*
- 5- *En escrito de fecha 20 de junio de 2023, se presenta nuevo poder con facultad especial para presentar a la institución y dentro de las facultades especiales se incluye “proponer*

excepciones, presentar demanda de llamamiento en garantía e iniciar cualquier otra acción judicial de ser necesario...".

- 6- En auto del 7 de junio de 2023, el despacho debió haber corregido el error y hacer un pronunciamiento expreso sobre la admisión o no del llamamiento omitido.*
- 7- A partir del auto que admite el llamamiento, es que se empieza a contar el término establecido en el artículo 66 del C.G.P y no el término de cinco días manifestado por el despacho.*
- 8- En auto del 7 de junio de 2023, el despacho, si bien manifestó que por error no se pronunció sobre el llamamiento a la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU, en dicho auto igualmente omitió hacer el respectivo pronunciamiento sobre la admisión o no del referido llamamiento.*
- 9- Si bien a esta fecha ya se me había reconocido personería para actuar, y este nuevo poder incluía la facultad de presentar demanda de llamamiento en garantía e iniciar cualquier otra acción judicial de ser necesario, el despacho incurre nuevamente en el error y no concede el término del artículo 66."*

El Juzgado mantuvo su decisión a través del auto del 27 de junio de 2023 y concedió el recurso de apelación que fue interpuesto de forma subsidiaria.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En del término concedido a cada una de las partes, guardaron silencio.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Con la presente acción judicial, la señora SHIRLEY JOHANA CEBALLOS RODRÍGUEZ pretende, en síntesis, que frente al ICBF se declare la

existencia de una relación laboral, y se deje sin efecto el despido por encontrarse en una situación precaria de salud.

Luego de las respectivas notificaciones y sus correlativas contestaciones, el ICBF solicitó llamar en garantía a la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU² y a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA³, no obstante, el juzgado a través del auto del **30 de junio de 2021**, sólo se pronunció y admitió el llamamiento en garantía en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

Luego, mediante el auto del **7 de junio de 2023**, el funcionario judicial de primer grado **declaró ineficaz** el llamamiento en garantía promovido por el ICBF en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, toda vez que desde el auto admisorio de la demanda ya habían transcurrido casi 2 años, sin que se acreditara gestión alguna tendiente a notificar al representante legal de la llamada, actuación que le correspondía al ICBF.

Igualmente, en el mismo auto que antecede expuso también el juez que, por error involuntario, había omitido pronunciarse frente al llamamiento en garantía en contra de la FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU, sin embargo, señaló que el poder no cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso para efectuar tal llamamiento, y que, por tal razón, requería a la apoderada del ICBF para que en el término de 5 días allegara poder especial que la facultara para presentar la demanda de llamamiento en garantía, **so pena de rechazar la solicitud**. Al no haberse allegado dicho poder dentro del término otorgado, la consecuencia no fue otra que el rechazo del llamamiento en garantía⁴.

En el recurso de apelación propuesto por el ICBF, se cuestiona la decisión del Juez de primera instancia en el sentido que en el auto del

² Folios 389 a 400 del expediente digitalizado

³ Folios 433 a 444 del expediente digitalizado

⁴ Auto del 21 de junio de 2023 –PDF 14

7 de junio de 2023, se debió haberse realizado un pronunciamiento expreso sobre la admisión o no del llamamiento omitido, toda vez que en el primer llamamiento no se hizo referencia alguna al poder, por lo que se entendía que éste satisfacía las formalidades exigidas. Y además de ello, señala que el término establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso empezaba a contar a partir del auto que admite dicho llamamiento y no el término de cinco días manifestado por el juez.

Pues bien, en primer lugar, la figura del llamamiento en garantía se encuentra regulado en el artículo 64 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Debe aclararse que no se discute la aplicabilidad de esta figura al procedimiento laboral, pues esta cuestión ha sido ampliamente superada por la jurisprudencia del trabajo de tiempo atrás en virtud de lo establecido en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.⁵

Ahora. Atendiendo a los requisitos de la figura del llamamiento en garantía, el legislador estableció ciertos parámetros que deben reunirse para su procedencia, y que como lo señala el artículo 65 del C.G.P, son “*los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables*”, es decir, los que se exigen para la presentación de la demanda, dentro de los que se encuentran los anexos de la demanda,

⁵ SL 2548 del 2 de junio de 2021, Radicación N° 77609, en la que se menciona la sentencia 28246 del 2007

que en su numeral primero reza *“El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.”*

Cabe advertir que si bien el juez, mediante auto del 30 de junio de 2021, se pronunció frente al llamamiento en garantía en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, admitiéndolo, no quiere decir que sea ello camisa de fuerza para convalidar un error del cual se percató posteriormente, por lo que es válida la exigencia de un requisito que tal y como se observó en el párrafo anterior, se debe cumplir para la procedencia de todo llamamiento en garantía.

Obsérvese, además, que el a quo, en ningún momento realizó un análisis de la eficacia o no del llamamiento, sino por el contrario dio un término de 5 días para que se adecuara el poder especial y se incorporaran dichas facultades, so pena de rechazar la solicitud, situación que es muy disímil a la señalada por el recurrente al manifestar que no se le brindaron los términos del artículo 66 del C.G.P., pues de haber corregido el poder dentro del plazo otorgado por el juez, no quedaría otro camino que continuar con el trámite del llamamiento, proceder con la notificación al garante y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial.

Entonces, nótese que en el presente caso no se declaró la ineficacia del llamamiento, tal y como lo enseña la norma en su artículo 66 del C.G.P., pues lo que existió fue falta de diligencia por parte del apoderado del ICBF al no allegar, dentro del término oportuno, el poder con las facultades exigidas, y por tal razón, se rechazó, como correspondía hacerlo, la solicitud del llamamiento.

En consecuencia, se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia mediante la cual se dispuso no acceder al llamamiento en garantía propuesto por el ICBF frente a la codemandada FUNDACIÓN CARULLA AEIOTU.

Costas en esta instancia a cargo del ICBF por no salir avante su recurso de apelación y en favor de la parte actora. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$580.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín del 21 de junio de 2023.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 194
del 14 de noviembre de 2023

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94fce759204feaa1037a02c62199121dab10b503cec22cefb37f2dac9dd80bb0**

Documento generado en 10/11/2023 03:32:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>